



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ב"ל 56460-12-21

16 אוקטובר 2023

לפני: כב' השופט עדו בן-צור  
נציג ציבור (עובדים) מר יוסף כהן  
נציג ציבור (מעסיקים) מר חיים גולן גוטין

התובעת: ...  
ע"י ב"כ: עו"ד יואב רונקין

-

הנתבע: המוסד לביטוח לאומי  
ע"י ב"כ: עו"ד ילנה צ'וקלר

### החלטה

- 1  
2 לפנינו תביעה להכרה בתסמונת התעלה הקרפלית (CTS) ואצבע הדק באגודלים (CMC) כפגיעה  
3 בעבודה לפי חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995 (להלן - החוק) בהתאם לתורת  
4 המיקרוטראומה.  
5  
6 תמצית העובדות וטענות הצדדים  
7  
8 1. התובעת עבדה במעדנייה בסופרמרקט "יינות ביתן" מיום 1.6.1998 ועד ליום 6.8.2019.  
9  
10 2. על פי תצהירה של התובעת היא עבדה 6 ימים בשבוע, 8 עד 14 שעות ביום, ולעיתים גם במוצאי  
11 שבת, ומסגרת עבודתה ביצעה פעולות כדלקמן:  
12  
13 א. עם הגעתה למעדנייה בבוקר היא ביצעה מספר מטלות בהתאם לצרכים. בחלק מהימים היא  
14 הייתה פורקת משטחי גבינה של 24 ארגזים במשך שעה. בכל ארגז היו 4 גושי גבינה וכל גוש  
15 שקל כ- 5 ק"ג. עבודה זו דרשה מאמץ מיוחד של כפות הידיים. כמו כן, לעיתים נדרשה  
16 התובעת לפרוק דליי גבינה בולגרית במשקל של כ- 10-16 ק"ג במשך כשעה. לאחר מכן  
17 התובעת הייתה ממלאת את עמדות התצוגה בגבינות, נקניקים, פסטרמות, דגים וסלטים.  
18 עבודה זאת הייתה כרוכה גם היא בהרמת משקלים כבדים לרבות מכלי פלסטיק של סלטים.  
19 משימה זו נמשכה כשעה מידי יום. חלק מהעבודה בוצעה בתנאי קור, כגון פריקת הסחורה  
20 המקרר, הכנסת סחורה לוויטרינה המקוררת ועוד (להלן – פעולת הפריקה וההעמסה).



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ב"ל 56460-12-21

- 1
- 2 ב. בהמשך יום העבודה, כל יום, הייתה התובעת פורסת גבינות ופסטרמות. בשנתיים הראשונות
- 3 הייתה התובעת עומדת ופורסת גבינות במשך כשעתיים לצורך אחסוןן ושימוש עתידי. לאחר
- 4 השנתיים הראשונות נדרשה התובעת לפרוס את הגבינות לעיני הלקוחות, ובשל עומס של
- 5 לקוחות ותור ארוך ויכולתה של התובעת לפרוס מהר, התובעת הייתה פורסת את הגבינות
- 6 במכונה באופן רצוף במשך מספר שעות, כאשר עובדות אחרות היו אורזות את הגבינה
- 7 הפרושה. פעולת הפריסה הצריכה מהתובעת להחזיק את הגבינה וללחוץ עליה בידיה. במהלך
- 8 ה-10 השנים הראשונות לעבודתה מכוונת הפריסה בסניף היו מיושנות, ולכן פעולת הפריסה
- 9 הצריכה הזזה רצופה, הלוך וחזור של המדף שעליו הוצבה הגבינה כנגד המסור (להלן –
- 10 **פעולת חיתוך הגבינות והנקניקים**).
- 11
- 12 ג. כמו כן, לצורך הכנת גבינה מגורדת נאלצה התובעת לחתוך את הגבינות עם סכין ולהכניסן
- 13 למכונה מיוחדת וללחוץ על הגבינה. פעולה זו נמשכה בין שעה לשעתיים כל יום (להלן –
- 14 **פעולת גירוד הגבינות**).
- 15
- 16 3. לטענת התובעת, הן פעולת חיתוך הגבינות והנקניקים, הן פעולת גירוד הגבינות והן פעולת
- 17 הפריקה וההעמסה, המתוארות לעיל, מהוות תשתית עובדתית לפי תורת המיקרוטראומה לצורך
- 18 מינוי מומחה רפואי.
- 19
- 20 4. לטענת המוסד לביטוח לאומי (להלן – **המוסד**), התובעת לא הוכיחה קיומה של תשתית עובדתית
- 21 לצורך מינוי מומחה רפואי לפי תורת המיקרוטראומה: התובעת לא הוכיחה קיומן של תנועות
- 22 חוזרות ונשנות אשר פעלו על האיברים המדוברים במשך זמן ממושך; עבודת התובעת הייתה
- 23 מגוונת ומשתנה ולא ניתן לאתר בה תנועות חוזרות ונשנות; לכל היותר מדובר על מנח סטטי ביחס
- 24 לאיברים לגביהם טוענת התובעת, כאשר מנח כאמור אינו מהווה תשתית עובדתית
- 25 למיקרוטראומה בהתאם לפסיקה.
- 26
- 27 5. יוער, כי בכתב התביעה טענה התובעת גם לאירוע של פגיעה בעבודה ביום 2.3.2016, אך בהתאם
- 28 להסכמה דיונית בין הצדדים הגישה התובעת תביעה נפרדת למוסד בגין אירוע זה והוא הוכר על
- 29 ידי המוסד כתאונת עבודה. לפיכך, עניינו של הליך זה הוא רק בתביעה לפי תורת המיקרוטראומה.
- 30
- 31 **דיון והכרעה**
- 32
- 33 6. בהתאם להלכה הפסוקה, על מנת לבסס את עילת המיקרוטראומה יש להוכיח שלושה יסודות:
- 34 הראשון, תשתית עובדתית של ביצוע תנועות חוזרות ונשנות; השני, קיומו של קשר סיבתי בין
- 35 התנועות לבין הליקוי הגופני מושא התביעה; השלישי, קביעה שלפיה כל אחת מאותן תנועות
- 36 גרמה לפגיעה זעירה המצטברת יחדיו לכדי ליקוי גופני. רק משהוכחה התשתית העובדתית, יועבר



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ב"ל 56460-12-21

- 1 עניינו של המבוטח למומחה-יועץ-רפואי לבחינת הקשר הסיבתי ומנגנון הפגיעה (עב"ל 33746-01-14  
2 14 שרעבי - המוסד לביטוח לאומי (מיום 9.12.2014)).  
3
- 4 7. על מנת לבסס תשתית עובדתית לעילת המיקרוטראומה יש להוכיח קיומן של תנועות חוזרות  
5 ונשנות, זהות או דומות במהותן, הפועלות על מקום מוגדר בגוף, ועל קיומו של רצף בביצוע  
6 התנועות המשתרע על פני פרק זמן או פרקי זמן משמעותיים במהלך שגרת העבודה. יש להבחין  
7 בין פעילות החוזרת על עצמה הכוללת מספר רב של תנועות לבין התנועות המרכיבות אותה.  
8 במקרה של עבודה מגוונת, שבה ניתן לאבחן ולבודד תנועת גוף של מבוטח המבוצעת ברצף על פני  
9 פרק או פרקי זמן משמעותיים, מתקיימת תשתית עובדתית מספקת לעילת המיקרוטראומה  
10 (עב"ל 4208-10-16 מרדכי קרוטמן - המוסד לביטוח לאומי (מיום 24.1.2018)).  
11
- 12 8. מן הכלל אל הפרט – מהראיות שהובאו בפנינו הגענו לכלל מסקנה כי התובעת הוכיחה כי קיומה  
13 של תשתית עובדתית למיקרוטראומה ביחס לליקויים בכפות ידיה במסגרת הפעולות של חיתוך  
14 הגבינות והנקניקים וגירוד הגבינות. יחד עם זאת, לא מצאנו כי מתקיימת תשתית עובדתית  
15 למיקרוטראומה ביחס לפעולת הפריקה וההעמסה כפי שנטענה בתצהיר התובעת. זאת, על יסוד  
16 הנימוקים הבאים.  
17
- 18 9. ראשית יצוין באופן כללי, כי עדותה של התובעת לפנינו הייתה מהימנה ונתמכה גם בעדותו מר  
19 קובי יפרח מנהל הסניף בו עבדה התובעת, כך שתצהירה ביחס למאפייני עבודתה במעדנייה במשך  
20 השנים לא נסתר.  
21
- 22 10. אכן, כמתואר לעיל, עבודתה של התובעת במהלך שגרת יום העבודה כללה מספר פעולות מגוונות,  
23 ובהם פריקה והעמסה, סידור הגבינות והמעדנים בתצוגה, פריסת גבינות ונקניקים והכנת גבינה  
24 מגורדת. אולם, מהראיות שהובאו לפנינו התרשמנו כי במסגרת פעולות פריסת הגבינות  
25 והנקניקים והכנת הגבינה המגורדת ביצעה התובעת תנועות חוזרות ונשנות, תוך הפעלת לחץ על  
26 מפרקי כפות ידיה, ברציפות ובמשך פרקי זמן משמעותיים במהלך שגרת יום עבודתה, באופן  
27 המקים תשתית עובדתית למינוי מומחה רפואי לפי תורת המיקרוטראומה, כמפורט להלן:  
28
- 29 11. פעולת חיתוך הגבינות והנקניקים – כמפורט לעיל, בתצהירה העידה התובעת כי במשך כל יום  
30 הייתה פורסת גבינות ופסטרמות במשך מספר שעות ברציפות. לדבריה, בשנתיים הראשונות  
31 הייתה פורסת גבינות במשך כשעתיים ברציפות לצורך אחסון, ובמהלך שאר השנים הייתה פורסת  
32 גבינות במכונה באופן רצוף במשך מספר שעות, כאשר עובדות אחרות היו אורזות את הגבינה  
33 הפרושה. במהלך 10 השנים הראשונות לעבודתה היו מכונות הפריסה מיושנות, כך שפעולת  
34 הפריסה הצריכה הזזה רצופה, הלוך וחזור של המדף שעליו הוצבה הגבינה כנגד המסור, תוך  
35 שהתובעת נדרשת להחזיק את הגבינה וללחוץ עליה. בחקירתה הנגדית הבהירה התובעת כי ברוב  
36 שנות עבודתה היו מכונות הפריסה ידניות ולא אוטומטיות והיא נדרשה לבצע את פעולת הפריסה  
37 באופן ידני כמתואר לעיל (עי' 3, שי' 20-23). כמו כן, התובעת העידה בחקירתה הנגדית כי פעולה זו



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ב"ל 56460-12-21

- 1 של פריסת הגבינות והנקניקים ארכה לפחות שעתיים-שלוש ביום ברציפות (ע' 5, ש' 14-19).  
2 עדותה של התובעת נתמכת בעדותו של מר יפרח, מנהל הסניף אשר הוזמן לעדות על ידי המוסד,  
3 שהעיד ששיטת העבודה לפיה אחת העובדות פורסת את הגבינות ושאר העובדות אורזות את  
4 הגבינה הפרוסה היא שיטה מקובלת כאשר יש לחץ (ע' 7, ש' 30). עוד העיד מר יפרח כי 60%-70%  
5 מהעבודה של המחלקה בה עבדה התובעת הייתה בנויה על פריסת גבינות וגירוד על ידי המכונה,  
6 כאשר להערכתו התובעת עסקה בפריסת גבינות כ- 3.5 שעות מתוך משמרת של 8 שעות (ע' 8, ש'  
7 4-6). עוד העיד מר יפרח כי הוא החל לעבוד כמנהל הסניף בשנת 2016, כאשר רק כעבור כשנה  
8 וחצי - שנתיים הם החלו לעבודה עם מכונת פריסה חשמלית, באופן התומך בגרסת התובעת לפיה  
9 עד לשנת 2018 היא עבדה עם מכונת פריסה ידנית במנגנון המתואר לעיל. מר יפרח הוסיף וציין  
10 בעדותו כי פעולת החיתוך במכונה הידנית הייתה די קשה ומופעל בה לחץ על אזור הכתף ופרק  
11 היד וכי "אחרי 10 דקות אתה מתחיל להרגיש לא נעים ביד" (ע' 9, ש' 6-1). מהאמור עולה, כי  
12 בפעולת פריסת הגבינות במכונה הידנית עד לשנת 2018 ביצעה התובעת פעולות חוזרות ונשנות  
13 של הזזת הגבינה לצורך חיתוכה, תוך הפעלת לחץ על הגבינה בכפות ידה, וזאת לאורך כשעתיים  
14 - שלוש ביום ברציפות, באופן המקים לטעמנו תשתית עובדתית למיקרוטראומה בכפות הידיים  
15 לצורך מינוי מומחה רפואי.
- 16
- 17 12. פעולת גירוד הגבינות – כמפורט לעיל, בתצהירה שלא נסתר העידה התובעת כי פעולת גירוד  
18 הגבינות כללה חיתוך גבינות עם סכין והכנסתן למכונה מיוחדת תוך הפעלת לחץ על הגבינה עם  
19 הידיים. פעולה זו נמשכה בין שעה לשעתיים כל יום. בעדותה חזרה התובעת על גרסתה כאשר  
20 העידה כי "זו מכונה אחרת. אני צריכה לקחת גוש גבינה לחתוך עם סכין גדולה ולהכניס לחור של  
21 המכונה ואח"כ עם לחץ של היד ואח"כ לקופסאות ... היינו עושים כמויות ושמים בוויטרנה, זה  
22 לוקח משהו כמו שעה ושעה וחצי" (ע' 4, ש' 19-22). מהאמור עולה, כי גם במסגרת פעולה זו ביצעה  
23 התובעת פעולות חוזרות ונשנות של הנחת גושי גבינה במכונת החיתוך תוך הפעלת לחץ עם כפות  
24 הידיים לצורך ביצוע פעולת הגירוד וזאת לאורך שעה - שעה וחצי במוצע ביום ברציפות, באופן  
25 המקים לטעמנו גם ביחס לפעילות זו תשתית עובדתית למיקרוטראומה בכפות הידיים לצורך  
26 מינוי מומחה רפואי.
- 27
- 28 13. פעולת הפריקה וההעמסה – כמפורט לעיל, כעולה מתצהירה ועדותה של התובעת, בחלק מימי  
29 העבודה היא הייתה פורקת משטחי גבינה ודליי גבינה בולגרית. כמו כן, התובעת הייתה ממלאת  
30 את עמדות התצוגה במעדנייה במוצרים השונים, תוך הרמת משקלים כבדים. על אף שמדובר  
31 בפעולות הכוללות מאמץ פיזי, לא שוכנענו כי יש בפעולות אלה משום תשתית עובדתית מספקת  
32 למיקרוטראומה בהתאם למבחני הפסיקה. ראשית, כאמור, פעולות אלה לא בוצעו כל יום אלא  
33 רק בחלק מימי העבודה ולפרק זמן קצר יחסית, בנוסף למטלות נוספות שביצעה התובעת בתחילת  
34 יום עבודתה. שנית ועיקר, התובעת לא הוכיחה קיומן של תנועות חוזרות ונשנות במסגרת פעילות  
35 זו באופן התואם את הנדרש בפסיקה לצורך ביסוס תשתית עובדתית למיקטראומה. לפיכך, אנו  
36 קובעים כי התובעת לא הוכיחה קיומה של תשתית עובדתית למיקרוטראומה במסגרת פעולת  
37 הפריקה וההעמסה.





## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ב"ל 56460-12-21

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

14. לסיכום, אנו קובעים כי התובעת הוכיחה קיומה של תשתית עובדתית למיקרוטראומה בכפות ידיה בפעולות חיתוך הגבינות והנקניקים וגירוד הגבינות, אך לא הוכחה תשתית עובדתית למיקרוטראומה בפעולות הפריקה והעמסה.

15. לאור האמור, להלן התשתית העובדתית שהוכחה לעניין הליקויים הנטענים של התובעת בכפות ידיה לצורך מינוי מומחה רפואי:

א. התובעת עבדה במעדנייה בסופרמרקט "יינות ביתן" מיום 1.6.1998 ועד ליום 6.8.2019, במשך 6 ימים בשבוע ולעיתים גם במוצ"ש. חלק מעבודתה התבצע בתנאי קור בשל עבודתה במעדנייה.

ב. במהלך כל יום עבודה הייתה התובעת פורסת גבינות ונקניקים במשך כשעתיים - שלוש שעות ביום ברציפות. עד לשנת 2018 בוצעה פעולת פריסת הגבינות והנקניקים במכונה ידנית, ולכן פעולת הפריסה הצריכה הזזה רצופה, הלוך וחזור של המדף שעליו הוצבה הגבינה כנגד המסור לצורך חיתוכה, תוך הפעלת לחץ על הגבינה בכפות ידיה. בשנת 2018 החלה התובעת לעבוד עם מכונת פריסה חשמלית.

ג. בנוסף, לצורך הכנת גבינה מגורדת הייתה התובעת מבצעת פעולה של הנחת גושי גבינה במכונת החיתוך תוך הפעלת לחץ עם כפות הידיים, וזאת לאורך שעה - שעה וחצי בממוצע ביום ברציפות.

ד. מצבה הרפואי של התובעת כעולה מהמסמכים הרפואיים.

16. החלטה על מינוי מומחה רפואי תינתן בנפרד.

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"ד, (16 אוקטובר 2023), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.



חיים גולן גוטין  
נציגת ציבור (מעסיקים)

עדו בן-צור  
שופט

יוסף כהן  
נציג ציבור (עובדים)

29  
30  
31  
32